



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)

адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 09АП-57515/2022,

№ 09АП-57518/2022

г. Москва  
05 декабря 2022 года

Дело № А40- 214179/20

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2022 года  
Полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.В. Гажур,

судей Е.В. Ивановой, Р.Г. Нагаева,

при ведении протокола секретарем судебного заседания П.А.Зайцевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО НДКО «Лэнд Кредит», Мартынова О.С.

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.07.2022 по делу № А40-214179/20 (129-18) об удовлетворении заявления о признании сделок, заключенных между должником и Мартыновым Кириллом Олеговичем, между АКБ «Лэнд-Банк» и Мартыновым Кириллом Олеговичем недействительными и применении последствий недействительности сделок, в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Мартынова Олега Семеновича (ИНН 771700743102)

при участии в судебном заседании:

от Башмакова В.В.- Трусова Р.А. дов. от 14.06.2022

от Мартынова Олега Семеновича- Макеев А.В. дов. от 16.09.2021

от ф/у Коробко А.С.- Голузина Ю.В. дов. от 23..08.2022

от ф/у Мартынова Олега Семеновича- Садыкова А.Ш. дов. от 17.06.2022

от ООО НДКО «Лэнд-Кредит»- Шлыгина Е.В. дов. от 01.11.2022

Иные лица не явились, извещены.

**УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.11.2020 возбуждено дело о банкротстве Мартынова Олега Семеновича.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.21 Мартынов Олег Семенович (ИНН 771700743102) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Харланов Алексей Леонтьевич. Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №114(7076) от 03.07.2021.

В Арбитражный суд города Москвы 28.12.2021 от финансового управляющего должника поступило заявление о признании сделок, заключенных между должником и Мартыновым Кириллом Олеговичем, между АКБ «Лэнд-Банк» и Мартыновым Кириллом

Олеговичем (договор дарения недвижимости от 17.10.2012 г., заключенный между должником - Мартыновым Олегом Семеновичем и Мартыновым Кириллом Олеговичем; договор об ипотеке № 1/53 от 12.02.2015 г. заключенный между Мартыновым К.О. и ООО НДКО Лэнд Кредит т (ранее АКБ «Лэнд-Банк»)) недействительными и применении последствий недействительности сделок..

Определением от 14.07.2022 Арбитражный суд города Москвы заявление финансового управляющего Мартынова Олега Семеновича – Харланова А.Л. удовлетворил.

Признал недействительным договор дарения недвижимости от 17.10.2012, заключенный между должником - Мартыновым Олегом Семеновичем и Мартыновым Кириллом Олеговичем.

Признал недействительным Договор об ипотеке № 1/53 от 12.02.2015 г. заключенный между Мартыновым К.О. и ООО НДКО Лэнд Кредит (ранее АКБ «Лэнд-Банк»).

Применил последствия недействительности сделок:

Взыскал с ООО НДКО Лэнд Кредит (ОГРН 1157700013250) в конкурсную массу Мартынова О.С. денежные средства в размере 25 045 426 руб.

Взыскал с ООО НДКО Лэнд Кредит (ОГРН 1157700013250) в пользу Мартынова О.С. расходы по уплате госпошлины в сумме 6 000 руб.

Не согласившись с принятым определением, ООО НДКО «Лэнд Кредит», Мартынов О.С. подали апелляционные жалобы, просят судебный акт суда первой инстанции отменить и вынести определение об отказе в удовлетворении требований финансового управляющего должника в полном объеме.

От финансового управляющего должника и кредитора Башмакова В.В. поступили письменные объяснения на апелляционные жалобы, против удовлетворения которых они возражали, просили оставить судебный акт суда первой инстанции без изменения.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда объявлялся перерыв.

Представители лиц, участвующих в деле поддержали свои позиции, изложенные в суде первой инстанции.

Законность и обоснованность принятого определения проверены по доводам жалобы в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Так, исходя из информации отраженной в выписке ЕГРН, Мартынову Олегу Семеновичу ранее принадлежали доли в следующих объектах недвижимости:

-Земельный участок, пл. 3100 кв.м., адрес Московская область, Истринский р-н, с/пос. Павло-Слободское, д. Ивановское уч-к 112, доля в праве: ½ на праве общей совместной собственности, кадастровый номер 50:08:0050318:50, дата приобретения: 13.08.2007, дата отчуждения 25.10.2012 (дата гос. регистрации перехода собственности)

-Жилое здание, пл. 500 кв.м., адрес Московская область, Истринский р-н, с/пос. Павло-Слободское, д. Ивановское уч-к 112, доля в праве: ½ на праве общей совместной собственности, кадастровый номер 50:08:0040305:724, дата приобретения: 13.08.2007, дата отчуждения 25.10.2012 г. (дата гос. регистрации перехода собственности).

13.08.2007 в ЕГРП внесены записи о том, что вышеуказанные объекты недвижимости зарегистрированы за Мартыновым Олегом Семеновичем (Должником) и Мартыновой Мариной Андреевной (супругой Должника) на праве общей долевой собственности с долей в праве каждого по 1/2. Основанием возникновения права собственности послужил договор купли-продажи земельного участка с жилым домом от 02.08.2007.

19.10.2012 по делу №2-403/2012 вынесен приказ Мирового судьи судебного участка № 313 района Марьино роща города Москва о взыскании с Мартынова Олега Семеновича

задолженности в размере 365 581,91 руб. в пользу АО «Энерготен» (Данное требование определением от 16.12.2021 г., признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после требований включенных в реестр в рамках настоящего банкротства Мартынова О.С.)

24.07.2012 решением Останкинского районного суда города Москвы от 24.07.2012 по делу №2-392/12 с Мартынова Олега Семеновича в пользу АКБ «Российский капитал» взыскана задолженность в размере 70 447 533 рублей 10 копеек основного долга и 1 253 042 рубля 18 копеек - проценты, судебный акт вступил в законную силу;

17.10.2012 Мартынов О.С. отчудил свои доли в спорных объектах своему сыну - Мартынову К.О. на основании договора дарения (25.10.2012 г. произведена гос. регистрация 1/2 доли на нового собственника - Мартынова К.О.). Новыми собственниками стали являться Мартынов К.О. и Мартынова М.А. по 1/2 доли в недвижимости у каждого;

17.05.2012 по делу А40-56952/13 принято к производству заявление АКБ «Российский капитал» о признании Мартынова О.С. несостоятельным (банкротом). 04.09.2013 производство по делу было прекращено, в силу отсутствия по состоянию на тот момент института банкротства физических лиц.

12.02.2015 между Мартыновым Кириллом Олеговичем и АКБ «Лэнд-Банк» заключен кредитный договор № 45507/67 в соответствии с которым Банк предоставил Мартынову К.О. заем в размере 13 000 000 руб., с датой возврата до 11.02.2020 г.. поручителем по данному кредиту выступил Должник - Мартынов О.С.;

12.02.2015 Мартынов Кирилл Олегович передал в залог АКБ «Лэнд-Банк» вышеуказанный объект недвижимости в соответствии с Договором об ипотеке № 1/53.

20.12.2016 по делу А40-227663/16-88-351 принято к производству заявление о признании Мартынова О.С. несостоятельным банкротом (первая процедура банкротства Должника).

20.02.2017 в отношении Мартынова О.С. введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

03.04.2019 по делу № А40-227663/16-88-351 процедура банкротства Мартынова О.С. завершена, правила освобождения от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами в отношении Мартынова Олега Семеновича – не применены.

20.09.2018 Головинским районным судом г. Москвы было вынесено Решение о взыскании солидарно с Мартынова К.О. (сына Должника) - как заемщика и Мартынова О.С.-как поручителя, в пользу АКБ «Лэнд-Банк» задолженности по кредитным договорам: № 45507/66 от 21.01.2015 г. в размере 3 747 369 руб.; № 45507/67 от 12.02.2015 г. в размере 20 235 321 руб.;

07.02.2018 принято заявление о введении в отношении Мартынова Кирилла Олеговича процедуры банкротства. Дело №А40-292136/18;

12.04.2019 в отношении Мартынова Кирилла Олеговича введена процедура реструктуризации долгов;

17.10.2019 требования ООО НДКО «Лэнд-кредит» включены в реестр требований кредиторов Мартынова Кирилла Олеговича, как обеспеченные залогом ½ долей в спорной недвижимости (недвижимое имущество - земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, с/пос. Павло-Слободское, дер. Ивановское, уч. 112 и жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, с/пос. Павло-Слободское, дер. Ивановское, д. 112);

22.10.2019 в отношении Мартынова Кирилла Олеговича (сын Должника) введена процедура реализации имущества;

05.02.2020 в рамках банкротства Мартынова К.О. утверждено положение по продаже предмета залога;

19.02.2021г. сообщением ЕФРСБ №6219013 объявлены торги по продаже имущества посредством открытого аукциона, начальная продажная цена 25 045 426 руб.

16.06.2021г. сообщением ЕФРСБ № 6839558 финансовым управляющим Мартынова К.О. объявлены торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения, с начальной ценой продажи 22 540 883 руб.

26.07.2021г. в соответствии с протоколом № 8562-ОТПП о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже предмета залога объявлен победитель.

23.08.2021 г. сообщением ЕФРСБ №7207683 финансовым управляющим Мартынова К.О. опубликована информация о том, что 16.08.2021г. с Мартыновой Мариной Андреевной (ИНН 774300886214, Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 17, корп. 2, кв. 34) заключен договор купли-продажи по цене 9 350 000,00 руб.

Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании сделки должника, финансовый управляющий должника полагает, что договор дарения недвижимости от 17.10.2012, заключенный между должником - Мартыновым Олегом Семеновичем и Мартыновым Кириллом Олеговичем, и договор об ипотеке № 1/53 от 12.02.2015 г. заключенный между Мартыновым К.О. и ООО НДКО Лэнд Кредит т (ранее АКБ «Лэнд-Банк»), являются взаимосвязанными сделками, поскольку после отчуждения недвижимости должником в пользу своего сына в 2012 г., недвижимость под видом добросовестных приобретателей фактически перешла от одного аффилированного лица к другому, в связи с чем оспариванию подлежит не одна сделка, а цепочка сделок на основании ст.ст. 10,168 ГК РФ как совершенная при наличии злоупотребления правом с целью сокрытия ликвидного актива и в период неплатежеспособности должника.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование финансового управляющего должника, исходил из доказанности обстоятельств, свидетельствующих о заключении оспариваемых сделок с целью выведения ликвидного имущества в пользу аффилированного лица, и заключения сделок со злоупотреблением правом.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что отношения связанные с банкротством граждан, урегулированы главой X "Банкротство граждан", а также главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI данного Закона.

В соответствии с абз. 2 п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 названного Закона, а также сделок, совершенных с нарушением указанного Закона.

В соответствии с п. 1 ст. 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным ст. 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Пункт 1 статьи 213.32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ) применяется к совершенным с 01 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 01 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании ст. 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном п.п. 3-5 статьи 213.32 (в редакции Федерального закона

от 29.06.2015 № 154-ФЗ).

Поскольку договор дарения заключен сторонами 17.10.2012 и договор об ипотеке от 12.02.2015 №1/53 совершены до 01 октября 2015 года, то цепочка указанных сделок может быть оспорена только на основании статьи 10 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 года № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» содержится указание на то, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в том числе, направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки (п. 10 постановления от 30 июля 2009 года №32).

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Согласно п. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 года № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» с целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключение спорной сделки.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий должника указал, что должник при отчуждении своего имущества по договору дарения от 17.10.2012 проигнорировал интересы кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми на дату спорной сделки хотя и не наступил, но которые правомерно рассчитывают на имущество должника, обеспечившего обязательства подконтрольных лиц.

Суд первой инстанции, соглашаясь с доводом финансового управляющего должника указал, что в период заключения договора дарения от 17.10.2012 Мартынов О.С. обладал признаками неплатежеспособности в силу следующего.

19.10.2012 по делу №2-403/2012 вынесен приказ Мирowego судьи судебного участка № 313 района Марьино роща города Москва, о взыскании с Мартынова Олега Семеновича задолженности в размере 365 581,91 руб. (Данное требование, Определением от 16.12.2021 г., признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после требований включенных в

реестр в рамках настоящего банкротства Мартынова О.С.)

24.07.2012 Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 24.07.2012 по делу №2-392/12. с Мартынова Олега Семеновича в пользу АКБ «Российский капитал» взыскана задолженность в размере 70 447 533 рублей 10 копеек основного долга и 1 253 042 рубля 18 копеек - проценты, судебный акт вступил в законную силу.

Основываясь на вышеуказанном судебном акте АКБ «Российский капитал» обратилось с заявлением о признании Мартынова О.С. банкротом.

17.05.2013 по делу А40-56952/13 заявление принято к производству

04.09.2013 г. производство по делу было прекращено, в силу отсутствия по состоянию на тот момент института банкротства физических лиц, который был введен лишь в 2015 г.;

Позднее, в рамках первого банкротства Должника - 24.07.2017 г. по делу № А40-227663/16-88-351 требования АКБ «Российский Капитал» (ПАО) в размере 137 363 803,36 руб. (с учетом рассчитанной с 2012 г. по 2017 г. неустойки), как обеспеченное залогом, включены в третью очередь реестра кредиторов Мартынова О.С.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии признаков неплатежеспособности должника на дату совершения оспариваемой сделки.

Так, в ходе первого дела №А40-227663/16-88-351 о банкротстве Мартынова О.С. требования АКБ «Российский капитал» в размере 137 363 803,36 рублей с учетом неустойки с 2012 по 2017 год включены в третью очередь реестра кредиторов, как обеспеченные залогом.

Суд первой инстанции указал, что Мартынов О.С. заключил договор дарения от 17.10.2012 с целью не допустить обращения взыскания АКБ «Российский капитал» на имущество находящееся в его собственности.

Согласно решению Останкинского районного суда г.Москвы от 24.07.2012 с учетом определения от 12.10.2012 с Мартынова О.С. в пользу АКБ «Российский капитал» по кредитным договорам №00-126/КФ-07 от 11.04.2007 и №00-296/КФ-07 от 09.08.2007 были взысканы денежные средства в размере 70 447 5 33,10 рублей основной долг, 1 253 042,18 рублей проценты, обращено взыскание на заложенное имущество Мартынова О.С. на бездокументарные обыкновенные именные акции - эмитент АКБ «Российский капитал» (ОАО) в количестве 15 707 070 штук, обращено взыскание на заложенное имущество ООО «Первая судоходная компания» (собственником являлся Мартынов О.С.) на бездокументарные обыкновенные именные акции - эмитент АКБ «Российский капитал» (ОАО) в количестве 13 746 257 штук.

Согласно определению Арбитражного суда г.Москвы от 24.07.2017 по первому делу №А40-227663/16 о банкротстве Мартынова О.С. к кредитным обязательствам должника с АКБ «Российский капитал» были заключены договоры залога акций №532/296-07, №531/296-07 от 09.08.2007 номинальная стоимость заложенных акций 2,00 рубля каждая, в связи с чем в первом деле о банкротстве требования АКБ «Российский капитал» были включены как обеспеченные залогом.

Таким образом, на момент заключения договора дарения от 17.10.2012 в собственности Мартынова О.С. находилось имущество в виде акций на общую стоимость 58 906 654,00 рублей.

АКБ «Российский капитал» (ОАО) не воспользовалось правом удовлетворения своих требований за счёт предмета залога и, минуя процесс взыскания задолженности обеспеченной заложенным имуществом, обратилось в Истринский городской суд Московской области с иском к Мартынову О.С, Мартынову К.О. и Мартыновой М.А. о признании недействительным договора дарения от 17.10.2012 и применении последствий недействительности.

Вступившим в законную силу решением Истринского городского суда Московской области от 09.06.2014 в удовлетворении иска АКБ «Российский капитал» (ОАО) к Мартынову О.С., Мартынову К.О. и Мартыновой М.А. отказано, в связи с тем, что спорное

имущество на момент совершения договоров дарения не имело каких-либо обременений, так же достоверно установлено, что в рамках исполнительного производства, решение суда в части обращения взыскания на предмет залога - именные акции АКБ «Российский капитал» не исполнено, истцом не представлено доказательств того, что при реализации предмета залога будет иметь место недостаточность средств для погашения долга.

Также несостоятельна ссылка суда первой инстанции на задолженность Мартынова О.С. от 19.10.2012 на основании судебного приказа мирового суда по делу №2-403/2012, поскольку задолженность возникла после заключения договора дарения от 17.10.2012.

Кроме того, согласно данным ЕГРЮЛ на момент заключения договора дарения от 17.10.2012 Мартынов О.С. являлся стопроцентным владельцем ООО «ГАЗ СТРОЙ ПРОМ» ИНН7713216809, с уставным капиталом 247 508 400,00 рублей.

Ссылка финансового управляющего на исключение ООО «ГАЗ СТРОЙ ПРОМ» из ЕГРЮЛ 26.06.2019, т.е. через 7 лет, признается судом апелляционной инстанции необоснованной.

Согласно выписке по расчетному счету №40802810200000000015 открытого на имя Мартынова О.С. в АКБ Лэнд-Банк (ЗАО), за период с 26.09.2013 по 14.11.2014 на счете должника находились денежные средства в размере 5 381 719,93 рублей (приложена ООО НДКО Лэнд Кредит к отзыву на заявление в суде первой инстанции).

Кроме того, ответчик ООО НДКО Лэнд Кредит как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции заявлял о сомнительности задолженности Мартынова О.С. по кредитным договорам №00-126/КФ-07 от 11.04.2007 и №00-296/КФ-07 от 09.08.2007 перед АКБ «Российский капитал» (ОАО), поскольку вступившим в законную силу решением Пресненского районного суда г.Москвы от 15.01.2010 удовлетворены иски требования Мартынова О.С. (в судебном заседании представителем истца была финансовый управляющий Колякина А.Н., - Трусова Р.А.) к АКБ «Российский капитал» (ОАО), в пользу Мартынова О.С. взыскана сумма в размере 178 319 805,92 рублей в виде неосновательного обогащения, в ходе судебного разбирательства суд установил, что решением Третейского суда при Ассоциации Профессиональная Правовая Помощь от 22 января - 27 января 2009 года по делу №38/08а, а также решением Третейского суда при Ассоциации Профессиональная Правовая Помощь от 19 февраля 2009 года по делу №05/09а кредитные договоры №00-126/КФ-07 от 11.04.2007 и №00-296/КФ-07 от 09.08.2007 признаны незаключенными в виду их безденежности.

Доказательств исполнения решения суда со стороны АКБ «Российский капитал» (ОАО) не представлено.

Согласно реестру требований кредиторов Мартынова О.С. от 11.01.2022, требования АКБ «Российский капитал» (ОАО) в номом деле о банкротстве должника не включены в реестр требований кредиторов.

Согласно правовой позиции изложенной в определении ВС № 305-ЭС20-11412 от 10 декабря 2020 г. по делу № А40-170315/2015, согласно абзацу тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного Закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. Ошибочно отождествлять неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору.

Таким образом, финансовым управляющим должника не доказано, что на дату совершения должником оспариваемой сделки, Мартынов О.С. обладал признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества. Что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии факта злоупотребления правом должником при заключении спорной сделки.

Судом апелляционной инстанции также приняты во внимание пояснения (т.1 л.д. 140) должника по обстоятельствам своего банкротства, представленное ООО НДКО Лэнд Кредит по запросу последнего.

Так, Мартынов О.С. указал следующее.

Первое дело о банкротстве Мартынову О.С. предложил организовать Телегин Олег Витальевич, который сообщил, что у него есть подконтрольный арбитражный управляющий Кононов Вячеслав Юрьевич, которому Телегин О.В. в своё время помог получить необходимые документы для приобретения статуса арбитражного управляющего.

Целью первого банкротства, как объяснил Телегин О.В., должник указал - было недопущение взыскания денежных средств в случае привлечения меня к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве ООО «Соло-И», где конкурсным управляющим был Кононов В.Ю.

Телегин О.В. сообщил, что для правильного банкротства необходимо заплатить Кононову В.Ю. денежные средства в размере 2 500 000,00 рублей, также Телегин О.В. указал, что Мартынову О.С. нужно организовать якобы задолженность более 500 000,00 рублей для возбуждения дела о банкротстве.

Так, в 2016 году должник передал Телегину О.В. и Кононову В.Ю. наличными денежные средства в размере 2 500 000,00 рублей, также Телегин О.В. и Кононов В.Ю. организовали фиктивную задолженность между должником и Введенским Сергеем Викторовичем.

Первое дело о банкротстве № А40-227663/16-88-351 "Ф" было возбуждено на основании заявления Введенского Сергея Викторовича, в последствии его требование было выкуплено ООО «Аренда и Недвижимость», где участником и генеральным директором является Гудеев Ю.В. - бывший личный водитель Мартынова О.С. и муж сестры жены брата должника.

Одновременно должник сообщил, что Колякин АЛ. является его бывшим подчиненным сотрудником, которому он ранее неоднократно давал в долг денежные средства.

Наличие несоответствий платежных реквизитов в договоре и указанных в платежных поручениях №8 от 01.11.2013 на сумму 5 000 000,00 рублей и №5 от 26.09.2013 на сумму 211 000,00 рублей обусловлено тем, что договор №1 денежного займа с процентами от 25.09.2013 находящийся в материалах первого банкротного дела является недействительным, Мартынов О.С. его не подписывал, денежные средства по данному договору не получал. Кроме того, перечисление денежных средств указанных в платежных поручениях №8 от 01.11.2013 на сумму 5 000 000,00 рублей и №5 от 26.09.2013 на сумму 211 000,00 рублей со счета Колякина АЛ. производились на расчетный счет должника в качестве погашения задолженности по договору №1 денежного займа с процентами от 25.09.2013, в котором Мартынов О.С. выступал в качестве заимодавца, а Колякин А.Н. был заёмщиком.

В связи с наличием у Колякина А.Н, Телегина О.В. и Кононова В.Ю. противоправных целей в деле о банкротстве должника, последним 10.02.2022 направлено соответствующее заявление в правоохранительные органы.

Таким образом, представленные в материалы дела доказательства, в том числе реестр требований кредиторов должника от 11.01.2022 не подтверждают того обстоятельства, что по состоянию на 17.10.2012 Мартынов О.С. обладал признаками неплатежеспособности. Заявленные требования к должнику носили сомнительный характер, а также имущества должника (акции и 100% долей в юридическом лице ООО «ГАЗ-ПРОМ-СТРОЙ») было достаточно для погашения всех заявленных финансовым управляющим должника обязательств.

Ссылка финансового управляющего на то, что 19.06.2009 аннулирована государственная регистрация бездокументарных обыкновенных именных акций с государственным регистрационным номером 10102312В, о чем свидетельствует уведомление, размещенное в общем доступе на сайте Центрального банка Российской Федерации. Таким образом, предмет залога фактически отсутствует и не может выступать в качестве обеспечения требования АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ОАО), что



подтверждается определением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2018 о внесении изменений в реестр требований кредиторов должника в рамках первого дела о несостоятельности (банкротстве) №А40-227663/16-88-351 не может быть принята судом апелляционной инстанции в качестве неопровержимого доказательства наличия у должника необеспеченной задолженности перед кредитной организацией в 2012 году. Так, судом апелляционной инстанции установлено наличие встречных обязательств АКБ «Российский капитал» (ОАО) перед Мартыновым О.С., подтвержденных судебным актом, а также согласно реестру требований кредиторов Мартынова О.С. от 11.01.2022, требования АКБ «Российский капитал» (ОАО) не включены в реестр требований кредиторов, что дополнительно указывает на сомнительность обязательств должника перед Банком.

Кроме того, сделки оспариваются в деле о банкротстве в интересах конкурсных кредиторов должника, при нарушении их прав на своевременное удовлетворение требований. Соответствующее лицо – АКБ «Российский капитал» (ОАО) не является конкурсным кредитором должника.

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что в соответствии со сведениями, полученными из органов ЗАГСа, а именно записью акта о рождении № 1168 от 10.11.1990 г. Мартынов Кирилл Олегович (30.10.1990 г.р.) является сыном Мартынова Олега Семеновича, что свидетельствует о юридической аффилированности сторон спорной сделки.

Однако сам по себе факт аффилированности сторон одной из оспариваемых сделок в составе единой цепочки сделок, не презюмирует ничтожность всей цепочки таких сделок, как совершенных со злоупотреблением правом в целях причинения вреда кредиторам.

Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства.

Суд первой инстанции указал на доказанность фактической аффилированности Мартынова О.С. и ООО НДКО Лэнд Кредит в силу следующего.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.09.2020 г. по делу № А40-81685/20 при проверке обоснованности заявления НДКО Лэнд Кредит о признании ООО «Аренда и недвижимость» несостоятельным (банкротом) было установлено наличие аффилированности между ООО НДКО Лэнд Кредит и Мартыновым О.С. Так, Арбитражный суд сослался на следующее:

«Из выписки из ЕГРЮЛ, а также информации ресурса Контур. Фокус и информации, размещенной в общедоступном Интернет-сервисе проверки контрагентов Casebook ([www.casebook.ru](http://www.casebook.ru), ги), усматривается: что участником с долей участия 100% и генеральным директором ООО «Аренда и Недвижимость» является Гудеев Юрий Викторович. Гудеев Юрий Викторович также является генеральным директором ООО «Колосок», где

участником является Мартынов Олег Семёнович. Мартынов Олег Семёнович также является генеральным директором ООО «Газ Строй Пром». ООО «Газ Строй Пром» является участником ООО КБ «Большая волга», где участником также является заявитель по настоящему делу ООО НДКО Лэнд Кредит (правопреемник АКБ "ЛЭНД-БАНК" (ЗАО)).»

Тем самым аффилированность Мартынова О.С. и ООО «НДКО Лэнд Кредит» установлена судом первой инстанции через ООО КБ «Большая Волга».

При этом судом первой инстанции не принято во внимание следующее.

ООО НДКО Лэнд Кредит на основании своего запроса получило письмо Банка России с приложениями от 17.11.2020 №14-3-7/9400 «О предоставлении информации в отношении ООО КБ «Большая Волга»», проанализировав представленные указанным письмом документы и обстоятельства, свидетельствующие об участии АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО в уставном капитале ООО КБ «Большая Волга» установлено следующее.

Согласно Инструкции Банка России от 23.07.1998 № 75-И "О порядке применения Федеральных законов, регламентирующих процедуру регистрации кредитных организаций и лицензирования банковской деятельности", действовавшей в период предполагаемого владения АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО долей в уставном капитале ООО КБ «Большая Волга», государственная регистрация изменений в учредительные документы кредитной организации осуществляется уполномоченным регистрирующим органом на основании решения Банка России. Изменения и дополнения в учредительный договор кредитной организации подписываются всеми участниками кредитной организации. Подписи уполномоченных лиц участников кредитной организации - юридических лиц скрепляются печатями данных юридических лиц.

Представленные Банком России копии так называемых документов ООО КБ «Космосбанк», ООО КБ «Большая Волга» представляют собой подделку. А именно:

- Изменения и дополнения №3, вносимые в Учредительный Договор Общества с ограниченной ответственностью Коммерческого банка «Космосбанк», согласованные с Банком России 14.02.2000, содержат поддельную подпись Председателя Правления АКБ «Лэнд-Банк» Колесова А.И. и неверное наименование кредитной организации.

- Изменения №7, вносимые в Учредительный договор Общества с ограниченной ответственностью Коммерческого Банка «Большая Волга», согласованные с Банком России 06.07.2004, содержат поддельную подпись Председателя Правления АКБ «Лэнд-Банк» Колесова А.И., поддельный оттиск печати и неверное наименование кредитной организации.

24.06.1997 в соответствии с решением общего собрания акционеров (протокол № 24 от 24.06.1997) организационно-правовая форма Акционерного Коммерческого Банка «Лэнд-Банк» (закрытое акционерное общество) приведена в соответствие с действующим законодательством и наименования определены как Акционерный Коммерческий Банк «Лэнд-Банк» (закрытое акционерное общество) АКБ «Лэнд-Банк», тогда как в Изменениях и дополнениях №3, вносимых в Учредительный Договор Общества с ограниченной ответственностью Коммерческого банка «Космосбанк» указано АКБ «ЛЭНД-БАНК» - использован верхний регистр написания букв, что не соответствует официально зарегистрированному сокращенному фирменному наименованию кредитной организации, также в данных изменениях и дополнениях указан неверный адрес местонахождения АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО - г.Москва, ул.Автомоторная, дом 5, однако в это время АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО располагался по адресу: г.Москва, 6-й Новоподмосковный переулок, дом 4.

28.04.2004 в соответствии с решением общего собрания акционеров (протокол № 15 от 28.04.2004) сокращенное фирменное наименование Акционерного Коммерческого Банка «Лэнд-Банк» (закрытое акционерное общество) приведено в соответствие с действующим законодательством и определено как АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО, тогда как в Изменениях №7, вносимых в Учредительный договор Общества с ограниченной ответственностью Коммерческого Банка «Большая Волга» указано АКБ «ЛЭНД-БАНК» - использован верхний регистр написания букв без указания организационно-правовой формы, что не соответствует

официально зарегистрированному сокращенному фирменному наименованию кредитной организации.

Кроме того, в выписке из ЕГРЮЛ - строка 82 - содержатся недостоверные данные - указано полное наименование участника - Акционерный Коммерческий Банк «Лэнд-Банк», дата внесения сведений 29.08.2003, тогда как, с соответствии с решением общего собрания акционеров (протокол № 24 от 24.06.1997) организационно-правовая форма приведена в соответствие с действующим законодательством и наименование определено как Акционерный Коммерческий Банк «Лэнд-Банк» (закрытое акционерное общество) - т.е. с обязательным указанием организационно-правовой формы.

Согласно Выписке из архива печатей №113 от 20.11.2020 в Реестре печатей зарегистрирована одна печать Акционерного Коммерческого Банка «Лэнд-Банк» (закрытое акционерное общество) с реестровым номером 00803029803, дата изготовления и получения печати 30.05.2003. Тогда как в Изменениях №7, вносимых в Учредительный договор Общества с ограниченной ответственностью Коммерческого Банка «Большая Волга», принятых Общим Собранием Участников 28.05.2004, проставлен оттиск печати АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО действовавшей до 30.05.2003.

Кроме того, согласно бухгалтерской отчетности АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО на балансовых счетах отсутствуют данные об участии АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО в ООО Коммерческий Банк "Большая Волга". Отчетность кредитной организации находящаяся в распоряжении Банка России по форме 0409051 "Список аффилированных лиц" и по форме 0409052 "Список аффилированных лиц, принадлежащих к группе лиц, к которой принадлежит кредитная организация" также опровергает участие в ООО КБ «Большая Волга».

Согласно п. 17.9 Инструкции Банка России от 23.07.1998 № 75-И "О порядке применения Федеральных законов, регламентирующих процедуру регистрации кредитных организаций и лицензирования банковской деятельности", действовавшей в период предполагаемого владения АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО долей в уставном капитале ООО КБ «Большая Волга», для принятия решения о государственной регистрации изменений и дополнений в учредительные документы кредитной организации, связанных с увеличением размера уставного капитала, кредитная организация кроме заявления о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы кредитной организации, составленного по формам, утвержденным Правительством Российской Федерации, ходатайства о принятии соответствующего решения о государственной регистрации (по 2 экземпляра) и формы, содержащей текст вносимых изменений, дополнительно направляет в территориальное учреждение Банка России:

- нотариально удостоверенные копии документов о государственной регистрации и учредительных документов (представляются по вновь вступающим в состав участников кредитной организации юридическим лицам) (абзац восьмой п. 17.9)

- балансы на последнюю отчетную дату, предшествующую дате перечисления средств в оплату уставного капитала кредитной организации, с отметками органов Государственной налоговой службы Российской Федерации, а также балансы на дату внесения средств в уставный капитал кредитной организации, подтверждающие наличие и достаточность у участников собственных средств (абзац десятый п. 17.9)

- аудиторские заключения о достоверности финансовой отчетности участников - юридических лиц с приложением балансов и отчетов о прибылях и убытках за последний год деятельности, предшествующий внесению средств в оплату увеличения уставного капитала кредитной организации (за исключением юридических лиц, с даты государственной регистрации которых прошло менее 1 отчетного года) (абзац одиннадцатый п. 17.9)

- платежные поручения с отметкой об исполнении, свидетельствующие об оплате долей (акций) в уставном капитале кредитной организации (абзац тринадцатый п. 17.9).

Согласно актам проверок Банка России №АТ1-54-25/306ДСП от 04.06.2005, №ВН-54-30-06/ДСП от 03.11.2004, №ВН-54-30-06/5863ДСП от 02.11.2004 проведенных в отношении

АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО, использование собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц в проверяемом периоде имели нулевое значение, т.е. не владело акциями и долями других юридических лиц.

Также согласно аудиторским заключениям, утвержденным Банком России, АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО не владело долями в каких-либо кредитных организациях.

Кроме того, факт аффилированности ООО НДКО Лэнд Кредит через участие в ООО КБ «Большая Волга» является очень важным обстоятельством для Банка России в части надзорных полномочий и не мог быть не замеченным, поскольку данное участие приводит к аффилированности ООО НДКО Лэнд Кредит с Мартыновым К.О., ООО «Соло-И».

Согласно Инструкции Банка России от 03.12.2012 N 139-И "Об обязательных нормативах банков", при несоблюдении обязательного норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6), Банк России вправе применить меры вплоть до отзыва лицензии у кредитной организации.

Таким образом, сведения отраженные в определении суда от Арбитражного суда г. Москвы от 23.09.2020 г. по делу № А40-81685/20 об отложении судебного разбирательства при проверке обоснованности заявления НДКО Лэнд Кредит о признании ООО «Аренда и недвижимость» несостоятельным (банкротом) и указывающие на возможную фактическую аффилированность ООО НДКО Лэнд Кредит и ООО «Аренда и недвижимость» согласно сведениям из Контер.фокус с учетом представленных ответчиком пояснений и доказательств не являются доказательством, устанавливающим связь и подконтрольность должника и ответчика по настоящему спору.

Таким образом, в материалах дела отсутствует связь между Мартыновым О.С. как лицом, отчуждившим долю в праве собственности на объект недвижимости своему сыну и ООО НДКО Лэнд Кредит, как лицом, предоставившим кредит сыну должника – Мартынову К.О. и заключив оспариваемый договор об ипотеке от 12.02.2015 №1/53.

Кроме того, оспаривая данные сделки, финансовым управляющим не учтен тот факт, что спорный объект недвижимости был передан Мартыновым К.О. в залог АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО на основании договора об ипотеке №2/53 от 12.02.2015 в обеспечение кредитного договора №45507/67 от 12.02.2015.

Кредитный договор №45507/67 от 12.02.2015, заключенный между Мартыновым К.О. и АКБ «Лэнд-Банк» ЗАО в установленном законом порядке недействительным не признан, никем не оспорен.

А ссылка финансового управляющего на несоразмерность выданного кредита и рыночной стоимости спорного имущества противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

ООО НДКО Лэнд Кредит предоставило Мартынову К.О. кредит в размере 13 000 000,00 руб., в то время как спорные доли на недвижимое имущество и земельный участок реализованы на торгах в деле о банкротстве Мартынова К.О. за 9 350 000,00 руб.

При этом ссылка суда первой инстанции на Определение Арбитражного суда города Москвы

Финансовым управляющим должника не доказано, что оспариваемые сделки – договор дарения и договор об ипотеке, представляют собой единую цепочку сделок, направленную на вывод ликвидного актива подконтрольному лицу при наличии неисполненных обязательств перед иными кредиторами.

При этом суд апелляционной инстанции не признает в качестве обоснованного довод Мартынова О.С. о том, что оспаривание сделок возможно было только в рамках дела о банкротстве № А40-227663/16-88-351, как не основанный на Законе.

14.04.2022 Мартыновым О.С. заявлено ходатайство о применении срока исковой давности по оспариванию сделок должника.

Суд первой инстанции указанное ходатайство должника не рассмотрел.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2017 по делу №А40-32986/19 в отношении Должника введена первая процедура банкротства – реструктуризации долгов гражданина.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2019 завершена процедура реализации имущества Мартынова О.С.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.11.2020 возбуждено следующее дело о банкротстве Мартынова Олега Семеновича №А40- 214179/20.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные в материалы дела доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, что финансовый управляющий должника был утвержден 20.02.2017 при введении первой процедуры банкротства в отношении должника, учитывая, что еще при проведении процедуры реструктуризации долгов финансовый управляющий должен был узнать об оспариваемой сделке – договоре дарения от 17.10.2012 и о наличии оснований для ее оспаривания, при том, что наличие каких-либо обстоятельств, объективно препятствовавших подаче арбитражным управляющим настоящего заявления в пределах срока исковой давности, не доказано, и, исходя из того, что настоящее заявление о признании спорной сделки недействительной подано 28.12.2021 только после возбуждения в отношении должника следующего дела о банкротстве, суд приходит к выводу о том, что в данном случае финансовым управляющим и кредиторами пропущен трехгодичный срок исковой давности для обращения в суд с заявлением о признании недействительной сделки.

Кроме того, АКБ «Российский капитал» (ОАО) обращалось в Истринский городской суд Московской области с иском к Мартынову О.С., Мартынову К.О. и Мартыновой М.А. о признании недействительным договора дарения от 17.10.2012 и применении последствий недействительности на основании ст. 10 ГК РФ.

Вступившим в законную силу решением Истринского городского суда Московской области от 09.06.2014 в удовлетворении иска АКБ «Российский капитал» (ОАО) к Мартынову О.С., Мартынову К.О. и Мартыновой М.А. отказано.

Таким образом, заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной поступило за пределами срока исковой давности. Иное применение норм материального права в части применения срока исковой давности приведет к нарушению стабильности делового оборота и временной неопределенности в части возможного оспаривания сделок должника.

С учетом изложенного, все иные доводы лиц, участвующих в деле, не нашли своего

подтверждения при рассмотрении апелляционных жалоб, позиции сторон не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

В связи с изложенным, заявление финансового управляющего об оспаривании сделок должника является необоснованным, определение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом оснований для удовлетворения ходатайства должника о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, супруги должника, не имеется, поскольку заявителем ходатайства не представлено доказательств, что вынесенный судебный акт может повлиять на ее права и обязанности (ст. 51 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.07.2022 по делу № А40-214179/20 отменить.

В удовлетворении заявления об оспаривании договора дарения от 17.10.2012, заключенного между должником и Мартыновым Кириллом Олеговичем и договора об ипотеке от 12.02.2015 №1/53, заключенного между АКБ «Лэнд-Банк» и Мартыновым Кириллом Олеговичем, отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.В. Гажур

Судьи:

О.В. Иванова

Р.Г. Нагаев